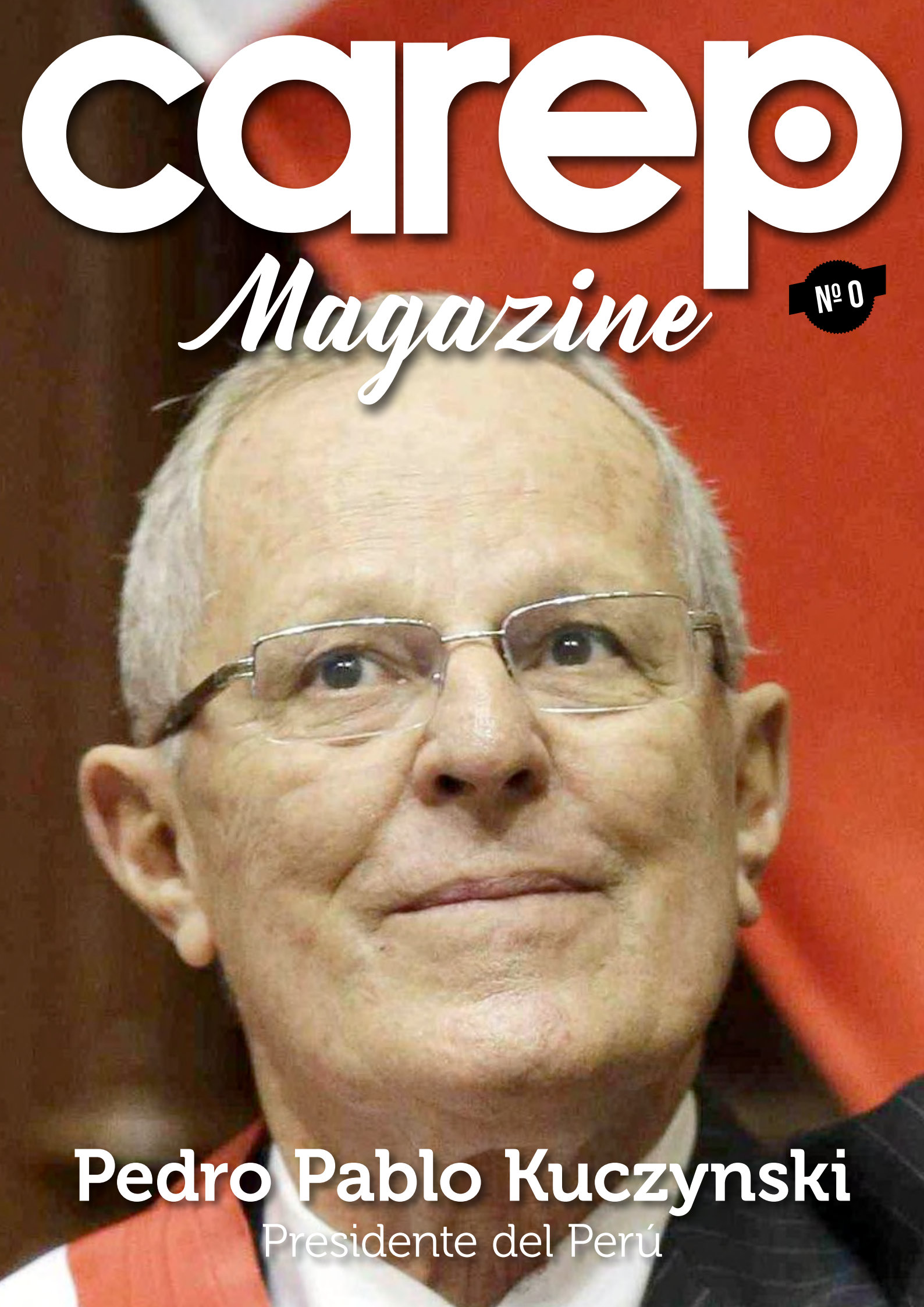
# carep

## Magazine

Nº 0



# Pedro Pablo Kuczynski

Presidente del Perú

# CARTA
## DEL DIRECTOR

*Juan Quesada*
@JQuesada_

Hoy comenzamos una aventura apasionante. Después de 10 años dedicados a la opinión, a la formación, a la consultoría y a los estudios y análisis políticos, nace CAREP Magazine, una publicación que aspira a convertirse en el referente de la política latinoamericana.

CAREP Magazine nace con una edición internacional, pero con dos ediciones, una para Guatemala y otra para Honduras. Asimismo editaremos dos ediciones más para México y Perú en los próximos meses.

CAREP Magazine nace con la vocación de dar una opinión libre y autorizada a las firmas que se dan cita en este número: profesores, políticos, candidatos, consultores y profesionales que viven o han vivido la acción política desde diferentes ángulos.

En este primer número hemos querido contar con firmas de colaboradores de CAREP en los países en los que tenemos sede: Colombia, Perú, Guatemala, Honduras, México y España.

En cada número dedicaremos la portada a un destacado personaje de la política latinoamericana, que por su trayectoria o su momento político sea merecedor de la misma. Hemos querido que nuestra primera portada sea para el presidente Pedro Pablo Kuczynski. Creemos que ha sido merecedor de ello en estos meses de 2017 por su actuación al frente de las inundaciones que han azotado el Perú.
Queremos que este sea nuestro humilde homenaje.

No quiero extenderme más. Simplemente les deseo que disfruten de la publicación. Que nos perdonen los errores. Y mi más sincero agradecimiento a todas las personas que la han hecho posible.

# MESA DE REDACCIÓN

ROBERTO ALEJOS

MARÍA JOSÉ SALAS

VIKA MARTELL

RAFAEL CALABUIG

JUAN QUESADA

LUIS ALBERTO CHÁVEZ

LUIS MIGUEL DÍAZ-MECO

JUAN DE DIOS OROZCO

HUMBERTO AGUILAR CORONADO

DIRECTOR
Juan Quesada

REDACTOR
Rafael Calabuig

COORDINADOR
Luis Miguel Díaz-Meco

DISEÑADORA
Cristina Enríquez

Dirección postal: Alcalá 68, Madrid (España)
ISSN:
Edita: MOSAIQ

SABEMOS QUÉ HACER
SABEMOS CÓMO HACERLO

Madrid • Lima • Tegucigalpa • Guatemala • CDMX

MOSAIQ

Especialistas en comunicación política e institucional

mosaiq.es

# ÍNDICE

CARTA DEL DIRECTOR Juan Quesada 2

FLOTUS Juan de Dios Orozco 6

VENEZUELA Y LA ECLOSIÓN Amaury Mogollón 8

PARTIDO LIBERAL DE HONDURAS José Eduardo Martell Castro 10

GENERACIÓN Y Héctor Uriel 12

LAS REDES SOCIALES EN LAS CAMPAÑAS POLÍTICAS Jennifer Islas 14

AMENAZA POPULISTA Alejandra Reynoso 16

¿NEGOCIACIÓN POLÍTICA EN TIEMPOS MODERNOS? M. Humberto Aguilar 18

LA POSTVERDAD ¿DE VERDAD? Jorge Navas 20

MÉXICO: AFECTACIÓN DEL AVANCE DE LA DEMOCRACIA J. Luis Romero Hicks 22

PERÚ: DEBATE SOBRE REFORMAS AL SISTEMA ELECTORAL Luis A. Chávez 24

EL TEATRO POLÍTICO HA CAMBIADO DE ESCENARIO Luis Miguel Díaz - Meco 26

LENIN MORENO: HISTORIA DE UN RELATO GANADOR Rafael Calabuig 28

POLÍTICA / SOCIEDAD

# FLOTUS

## *Make the First Lady Great Again*

*por Juan de Dios Orozco*

La están preparando. Al menos eso es lo que parece que intentan el grupo de asesores de la Casa Blanca. Melania Trump aún no tiene un papel distinguido -de momento- en la política de comunicación de Trump como sí lo tuvo, desde el principio, Michelle Obama.

La Primera Dama de los Estados Unidos - FLOTUS (First Lady Of The United States) – ha decidido mantenerse, este primer año, al margen de la actividad pública. En teoría lo hace para cuidar a su hijo pequeño. La realidad parece ser otra. Pretenden mantenerla al margen de la actividad pública de su esposo, mientras que su lugar es ocupado por Ivanka Trump quien dispone de una preparación cultural más amplia. Un año de paréntesis y alejamiento de la actividad de la Casa Blanca que coincide, casualmente, con el tiempo que Melania Trump pasará al cuidado de su hijo en New York.

Las razones para el aislamiento de Melania podrían encontrarse en su primer y más grande traspiés mediático, que cometió al plagiar parte de un discurso de Michelle Obama. En Estados Unidos se perdonan muchas cosas, pero no un plagio. Mucho menos se disculpa copiar las ideas y palabras de la que puede considerarse su enemiga política. La razón de esta trompada mediática tuvo una lectura por parte de la sociedad que venía a demostrar la superioridad intelectual de Michelle Obama frente a la de Melania aunque, en imagen pública y percepciones, el intelecto sólo es un factor más a tener en cuenta. Más aún, aquel plagio viene a poner sobre la mesa la escasa calidad profesional de quienes en ese momento asesoraban a la futura Primera Dama que no tuvieron ni visión, ni imaginación, ni ideas genuinas que asociar a la imagen de su asesorada.

La idea de sus actuales asesoras -tres mujeres- podría ser que, manteniendo a la primera dama con una mínima actividad institucional, sus índices de popularidad se mantengan e incrementen y así disponer de tiempo para prepararla. Lo más probable es que haga su aparición y su presencia pública se aumente cuando su esposo lo necesite y FLOTUS esté preparada para hacer una aparición de enjundia.

Lo cierto es que en un estudio de la consultora ORC International se afirma que el 52 % de los estadounidenses tiene una imagen positiva de Melania Trump frente al 44% que obtiene su marido.

***«El 52% de los estadounidenses tiene una imagen positiva de Malenia Trump»***

A veces, permanecer no ya en la sombra pero sí en la penumbra da buenos resultados. Los datos empíricos corroboran lo acertado de esta acción .Está claro. La presencia pública y la asunción de responsabilidades, por nimias que parezcan, de la esposa del presidente pueden resultar ventajosas e impulsar la imagen pública de Donald Trump. Por el contrario, cualquier desliz puede mermar la cuenta de resultados de aceptación pública del Presidente.

De momento, la imagen pública de la Primera Dama de EE. UU. tiene como fortaleza su propia persona -ha sido modelo y es una mujer atractiva- mientras que como debilidad destacable podríamos citar la de su propia biografía oficial que más parece la reacción a un cúmulo de flaquezas que la exposición de méritos que cabría espera de la mujer del Presidente de los EE. UU. En este contexto, suma más puntos dedicarse a la familia y ser ama de casa que permanecer mucho tiempo sometida al análisis de los medios de comunicación social.

Por citar algunas debilidades muy evidentes y que quedan explicitadas en su desacertada redacción biográfica: No finalizó sus estudios universitarios... porque los sacrificó para tener éxito como modelo; no nació en EE. UU... como ya le ocurriera a Louisa Adams, esposa de John Quincy Adams; tiene intereses empresariales... pero está profundamente preocupada por el cyberbullying entre los jóvenes y es una apasionada de las artes, la arquitectura y el diseño. Su pobre biografía parece más una excusatio non petita de la que se desprende una accusatio manifesta. Su pasado de modelo y sus posados, también le hacen flaco favor.

El último desacierto, desde mi punto de vista, es su inadecuada fotografía oficial, más adecuada para una modelo de revista del corazón que para la esposa del Presidente de los Estados Unidos. Los anillos de brillantes, el excesivo retoque y la propia pose de brazos cruzados la hacen poco creíble. Demasiado perfecta para ser creíble.

# VENEZUELA Y LA ECLOSIÓN

*por Amaury Mogollón*

Diciembre de 2016. El gobierno venezolano luce avasallante. Se alza, sin lugar a dudas, sobre toda la sociedad: abarca todos los espacios públicos y controla todos los poderes, además de la cúpula de la FANB y, comunicacionalmente hablando, su aparato está aceitado: los medios de comunicación del Estado al pie del cañón en la línea propagandística del Plan de la Patria, mientras que los medios de comunicación privados lucen desvencijados entre la censura y autocensura. Adicionalmente, factores de oposición asisten a una mesa de diálogo con intermediación internacional. Con esto, la escena está servida para que la fortaleza del, cada vez más, autoritario Nicolás Maduro sea indiscutible.

A su vez, la oposición aglutinada en la Mesa de la Unidad Democrática está desconcertada: dando tumbos en sus contradicciones internas, luego de que el Supremo Tribunal de Justicia, arrebata ilegalmente el referéndum revocatorio de mandato presidencial. Asiste, a finales de noviembre, a un diálogo convocado por el gobierno en el que sale muy mal parada en la opinión pública. Según la prestigiosa consultora venezolana de opinión pública, Venebarómetro[1], los números le dan al gobierno de Nicolás Maduro un respiro tras el inicio del diálogo: mientras que en septiembre su imagen política positiva era de 22,10% y la negativa de 76,30%, el inicio del diálogo ocasiona una recuperación numérica que, si bien no es importante, tampoco es desdeñable. Para diciembre los números de la misma firma son otros: la imagen política de Nicolás Maduro positiva es de 27,30%, mientras que la negativa es de 72,20%. Su proposición de diálogo le da terreno. La oposición parece sucumbir.

Sus números, tras el diálogo, son cuando menos preocupantes y las consecuencias casi devastadoras pues generan una alarma que debe atenderse: un ala de la MUD prácticamente se deslinda. La otra, tildada de colaboracionista al gobierno, inicia un proceso de reformas que reestructuren su seno. Se le pregunta a la opinión pública si el diálogo es un mecanismo apropiado para resolver la crisis que vive el país y la gente responde en un 58,3% que está de acuerdo frente a un 38,8% que no lo está. Hasta ahí todo parece marchar sin alarmas, sin embargo cuando se le pregunta a la población sobre la capacidad de conducción de la MUD como gobierno 44,7% piensa que la Mesa de la Unidad Democrática aún no luce con capacidad de liderazgo para enfrentar al país como gobierno.

[1] *Ver estudio completo en: www.prodavinci.com*

Pero por si es poco, la gente que estuvo de acuerdo con el diálogo como medio de resolución de conflictos, no cree en sus resultados: 48,6% responde que no cree que el diálogo traiga consigo resultados positivos para el país.

Nicolás Maduro recupera -en ínfimas condiciones- su imagen política y da otro paso adelante. Entre el 27 y el 29 de marzo de 2017, el Tribunal Supremo de Justicia emite dos sentencias que ocasionan una hecatombe política en el país. La primera le da órdenes a Nicolás Maduro para que tome decisiones nacionales e internacionales que él crea convenientes. La segunda, prácticamente, anula la Asamblea Nacional, declarando a los diputados traidores a la patria y retirando su inmunidad parlamentaria.

La escena nacional e internacionalmente se conmociona. El parlamentario de la MUD, y presidente de la Asamblea Nacional, Julio Borges, rompe las sentencias públicamente y desconoce su contenido. Internacionalmente la Organización de Estados Americanos, La Unión Europea, MERCOSUR alzan sus voces, así como distintos gobiernos de la región entre los que destacan Argentina, Perú, Colombia, Chile, Estados Unidos, Canadá y Paraguay. Algunos de ellos llaman a sus embajadores a consulta.

En Venezuela, ocurre algo inédito. La Fiscal General de la República, Luisa Ortega Díaz, cataloga de ruptura del hilo constitucional las sentencias dictaminadas por el Tribunal Supremo de Justicia. La oposición, que parecía prácticamente derrotada, coge rumbo y se unifica en pleno. Organización y calle en protesta por el golpe de estado.

El Gobierno Nacional que, en un gran error de cálculo no sabe qué hacer, reúne el Consejo de Defensa de la Nación y éste exhorta al Tribunal Supremo de Justicia a reconsiderar las sentencias emitidas. El tribunal, de forma genuflexa, obedece parcialmente, emitiendo la sentencia 157 que reconsidera de forma ínfima el bodrio jurídico de las sentencias anteriores. La oposición firme y categórica: calle, protesta y organización. Adicionalmente, la Contraloría General de la República emite una inhabilitación política por 15 años al dos veces candidato a la presidencia Henrique Capriles en un intento del gobierno por desunir nuevamente a la oposición.

La batalla comunicacional no se hace esperar: la imagen que dio la MUD fue robustecida. Todos los factores que hacen vida en ella le dieron su espaldarazo a Capriles. Lo que viene después son protestas una más multitudinaria que la otra y del lado del gobierno, represión, arbitrariedades y violaciones a los DDHH, fallecidos, utilización de instrumentos de represión desde helicópteros, que obligan al Defensor del Pueblo, Tareck William Saab, a rechazarlas (no a denunciarlas, al menos legalmente) y así una nueva ola de pronunciamientos internacionales. Maduro es repelido en San Félix con objetos contundentes. Se viralizan los vídeos, le dan la vuelta al mundo. Las semanas que pasan son movidas: Venezuela es noticia.

Hoy se escriben estas notas. El próximo 19 de abril hay una manifestación convocada. Nada, absolutamente nada, está escrito en política. Las agendas están pautadas...pero a veces las agendas no salen como las pautas.
¡Pronto volverá a salir el sol en Venezuela!

POLÍTICA / SOCIEDAD

# PARTIDO LIBERAL DE HONDURAS

## *El futuro por delante, con una Nueva Actitud*

*por José Eduardo Martell Castro*

La crisis institucional y de liderazgo, que afectó desde los años noventa las estructuras partidarias tradicionales en Latinoamérica, alcanzó – tardíamente- al partido liberal de Honduras (PLH). La crisis política del 28 de junio de 2009 fue el resultado de una falta de modernización y actualización de nuestra institución.

La modificación del sistema de partidos a raíz de estos sucesos, producto de un cambio en la cultura política del electorado, propició el rompimiento del bipartidismo, y exige una renovación absoluta de la propuesta programática y estrategias de competición, para sobrevivir ante una mayor exigencia y oferta electoral.

Tras el estrepitoso fracaso electoral del PLH en noviembre de 2013, reflexionamos sobre la necesidad, insoslayable, de renovar, regenerar y revitalizar alpartido, desde una nueva visión, con una nueva actitud que fuese recuperando, paulatinamente, la confianza de un electorado que, de por sí, es incrédulo a toda propuesta política.

Nuestro salto al ruedo, el 16 de febrero de 2016, cuando anunciamos que correríamos por la candidatura presidencial, representó un rompimiento con el tradicionalismo, con la veja forma de hacer política, con los "mismos" que nos habían hecho caer al tercer lugar de las preferencias electorales. A partir de ahí el PLH inició un despertar de un letargo de varios años: surgieron nuevas candidaturas presidenciales, la actividad organizativa se intensificó, el proselitismo hizo que el PLH volviese a estar en la palestra pública y se incorporaron nuevos liderazgos, pese al rechazo de las élites partidarias.

El haber sido el primero en dar un paso al frente, en las peores condiciones del PLH y de nuestra democracia –atacada inmisericordemente por el actual régimen autoritario de Juan Orlando Hernández-, hizo que, más allá de prejuiciadas opiniones, ganásemos el respeto, admiración y simpatía del liberalismo y de la ciudadanía en general. Nuestra decisión no respondió –como se comprobó en el tiempo- a un deseo de notoriedad pública, como medio de negociación o como mecanismo de obtención de beneficios personales o de grupo. Todo lo contrario: la situación obligaba a dar la cara, a dinamizar un partido que es necesario en estos momentos críticos, a enarbolar la bandera de la decencia y de la dignidad en la política,



**"EL PROCESO ELECTORAL PRIMARIO 2017 EN EL PARTIDO LIBERAL DE HONDURAS FUE INÉDITO"**

a evidenciar que el PLH no es un partido de acomodados, que no pacta con el gobierno, que no es comparsa de ningún partido político y que su misión es –como no podría ser de otra manera-, la defensa de los intereses del pueblo hondureño.

EL proceso electoral primario 2017 en el PLH fue inédito, pues competía un proyecto político que iba más allá de lo electoral. Los resultados del mismo, he de confesar, me dejan muy satisfecho. Lograr, en las condiciones imperantes, de bloqueo y boicot, diputaciones, alcaldías y un importante caudal de votos en el nivel presidencial –sin computar los que nos fueron arrebatados en las mesas y, más grave aún, en el Tribunal Supremo Electoral-, nos confirma que la decisión tomada fue la correcta. Adicionalmente, nos reafirma que un proceso de profundas reformas es impostergable pues, de lo contrario, la manipulación por parte de las máximas autoridades electorales continuará y la confianza de la ciudadanía en la democracia seguirá desplomándose.

A partir de ahora toca replantearse la estrategia y las acciones de cara a proceso general de noviembre de 2017. Luis Zelaya ha sido el ganador de la contienda primaria, alzándose con la candidatura presidencial, y lo ha hecho con una holgura que le permitirá un margen de maniobra necesario para tomar las decisiones trascendentales y urgentes que demanda y requiere el PLH, primero para acudir a una justa electoral con opciones de éxito, y segundo para iniciar un proceso de reformas que permita iniciar una nueva era en la historia de un partido que, más allá de los éxitos electorales que obtuvimos en el pasado reciente, su estructura, fisonomía y andar tiene mucho de decimonónico. En ambos casos, el rompimiento con el pasado anacrónico es una obligación.

Seguimos creyendo, con mayor ahínco, en que el futuro –uno mejor para todos- está por delante, y que con una nueva actitud en el PLH se podrá lograr. En ese esfuerzo, por Honduras, Luis Zelaya no estará solo. Ahí estaremos para empujar en la misma dirección, como un soldado más de las huestes de Francisco Morazán.

POLITICA / SOCIEDAD

# GENERACIÓN Y

*por Héctor Uriel Rodríguez Sánchez*

Hablar sobre los Milenials es más una moda que una novedad, pero el tema cada vez adquiere más relevancia en las conversaciones empresariales. La llegada al mundo laboral de la Gen Y (Milenials) es sorprendente. Súbitamente las antes consideradas "mejores prácticas" en la administración del capital humano han dejado de funcionar y una nueva manera de trabajar ha surgido. Los Milenials llegan para quedarse, hacen las cosas de otra manera y son la mayor generación en la historia de la humanidad (2 300 millones).

Ante el inminente retiro de los boomers, nacidos entre 1946 y 1964 (cuyos representantes más jóvenes ya pasan de los 50 años), en breve, prácticamente todas las posiciones de poder estarán en manos de Milenials.¿Qué cambiará en el mundo entonces?

La Generación Y, integrada por quienes nacieron entre 1980 y 1995 es, prácticamente, el principal grupo consumidor en el planeta. El mundo se moverá al ritmo de los Gen Y y este dominio durará los próximos 40 o 60 años. Tamara Erickson, experta en temas generacionales, y autora del libro "Plugged In: The-Generation Y Guide to thriving at work", sostiene que los avances médicos, principalmente en países desarrollados, permitirán que los nacidos a partir de 1990 tengan una expectativa de vida superior a 100 años y una vida productiva de más de 60. Los Gen Y tienen tiempo de sobra y aparentan saberlo, eso tal vez explique por qué retrasan sistemáticamente decisiones como dejar el hogar paterno o contraer matrimonio.

¿Qué rumbo tomará el mundo? - Según Jean Piaget, psicólogo famoso por sus aportes al estudio de la infancia y el desarrollo de la inteligencia, las vivencias de la infancia tardía y adolescencia marcan nuestra manera de percibir al mundo. Entonces, para entender a un Milenial, debemos analizar lo que ocurrió en el mundo entre 1995 y 2010:

Significativos eventos globales, profundos cambios políticos, tragedias ligadas al terrorismo, violencia escolar y desastres naturales. Desarrollo tecnológico exponencial, consolidación de la computadora como herramienta fundamental de productividad, nacimiento y desarrollo del internet, revolución en las comunicaciones y surgimiento de la hiper-conectividad.

Transformaciones culturales y sociales, fortalecimiento del rol de la mujer en el trabajo, equidad de género, niños deseados y fuertes vínculos familiares, avances radicales en el cuidado de la salud. Esto nos puede explicar las principales características de los Gen Y.

Necesidad de inmediatez: ante la incertidumbre del mañana, pues han visto que las tragedias alcanzan a cualquiera, es mejor disfrutar el aquí y el ahora (YOLO, You Only Live Once).

Optimismo: Sus padres les dijeron que eran capaces de todo, los animaron a enfrentar la vida con la certeza de llegar lejos. A menos que algo malo pase, todo lo bueno ocurrirá según la visión de un Milenial.

Colaboración: Los Y no tienen problema para trabajar en equipo. Pueden preguntar a cualquier extraño lo que sea en internet y encontrar respuestas confiables gratuitas. No hay razón para no compartir conocimientos. Basta mirar los tutoriales disponibles por millones en Youtube para constatarlo.

Asíncronos: Dado que sólo las eventualidades entorpecen su ritmo y que su esperanza de vida aumenta, no hay necesidad de fijar tiempos. No necesitan planear, ellos coordinan y hacen las cosas a su ritmo para conseguir los resultados que desean.

Orientados a la familia: Viven felices en casa. Papá y mamá los aman, y disfrutan de estar con ellos. Los padres son sus amigos y no hay necesidad de dejar el nido, tampoco hay razón para que otras ocupaciones limiten su tiempo familiar. Creo que estas características nos permiten prever las tendencias laborales del futuro. Éste es mi pronóstico sobre lo que veremos para el 2030, o antes:

Enormes coordinaciones de profesionales independientes o micro empresas suplirán a las corporaciones piramidales. Un gigantesco Facebook sustituirá las cadenas productivas y de suministros actuales.

El trabajo en casa y a distancia será el nuevo estándar. Cuando los jefes de las empresas compartan el esquema de valores de los GenY, los tiempos y espacios rígidos desaparecerán. La cultura del hacer se transformará en la de lograr. Resultados cuándo y dónde deban estar, sin importar en dónde o cómo se hayan obtenido.

No más horarios pico, los Gen Y serán productivos a cualquier hora, harán el súper a las 11:30 am un día y otro lo harán a las 3:00 am. Salir de casa será una cuestión recreativa, ya no una actividad laboral.

Las causas sociales darán lugar a una nueva generación de instituciones administradas como empresas por su función social en sí misma. Hacer el bien mediante el trabajo será una profesión autosustentable y deseable. Resurgirán oficios y la personalización en los servicios será un estándar. Habrá tal oferta de servicios y productos que facilitar las decisiones de compra será un nuevo giro de negocio al resolver necesidades integralmente.

No se medirá la penetración de mercado en unidades vendidas, sino en clientes atendidos.
Atestiguaremos el tránsito hacia una nueva era política, social y profesional. El paradigma del control se suplirá en breve con el paradigma de la participación. Los corporativos serán sustituidos por las coordinaciones...

¿Compartes mi pronóstico? - Para profundizar más sobre estas tendencias, visita mi sitio www.dirigehoy.net, encontrarás extraordinario contenido en español que te ayudará a impulsar tu desarrollo profesional.

**"EL MUNDO SE MOVERÁ AL RITMO DE LOS GEN Y Y ESTE DOMINIO DURARÁ LOS PRÓXIMOS 40 O 60 AÑOS"**

POLÍTICA / SOCIEDAD

# LAS REDES SOCIALES EN LAS CAMPAÑAS POLÍTICAS

*por Jennifer Islas*

Las redes sociales forman parte de las campañas políticas; lamentablemente, los candidatos se preocupan más por la cantidad de RT (retuits), por ser TT (trending topic), por tener el mayor número de seguidores (así sean falsos y comprados), que por la creación de un buen contenido que es lo que realmente va a atraer a los seguidores; el contenido suele ser aburrido, no se dan cuenta de que lo que se comparte en las redes puede convertirse en votos.

No hay innovación, ni creatividad al comunicar, pareciera que a los candidatos y a los partidos políticos les da miedo hacer la diferencia. Seguiremos hablando y poniendo de ejemplo a Obama por un buen rato, en lo que llega alguno que se atreva a hacer de las redes sociales sus aliadas.

Los usuarios de las redes sociales se cansan de seguir una cuenta que habla sólo de política, de campañas, quieren encontrar temas de su interés, contenido atractivo y divertido (de ahí el éxito de los memes), les gusta conocer el lado humano de los políticos, ese lado que los identifica con ellos. Impacta más una selfi natural que una sesión fotográfica y posada.
Los candidatos se conforman con compartir únicamente sus actividades de campaña, olvidándose de que el verdadero éxito en las redes sociales está en la interacción con sus seguidores.

Hablar no es posible sin antes escuchar al otro, lo mismo aplica en las #RedesSociales, hay que escuchar a los seguidores para comunicar. Encontramos exactamente lo mismo en las redes de todos los candidatos, no les ha quedado claro que la gente está cansada de los políticos de siempre, de los que sólo hablan, proponen, pero no escuchan. El hartazgo social se manifiesta también en las redes sociales y ante éste se han cegado los candidatos.

Parece que ni el equipo de campaña, ni los candidatos entienden que ellos no son los protagonistas en las redes sociales, los verdaderos protagonistas son los seguidores.

Los partidos políticos tienen la capacidad de formar a sus activistas digitales, pero se conforman con tener sólo acarreados digitales, retuiteadores oficiales, malgastando el dinero en la compra de trolls, bots y falsos seguidores.



Las redes sociales también han dado paso a las guerras sucias en campaña, parece que no entienden que los ciudadanos merecen campañas limpias. Votar por el "menos peor" no es suficiente, no lo merece ninguna sociedad.

Por desgracia, no han entendido los candidatos que es necesario tener en las campañas a un estratega de comunicación digital, no sólo a un community manager, además deben de dejar de involucrar al hijo, esposa, sobrino, al hijo del amigo que -por el hecho de tener redes- se siente experto. Se le tiene que dar a la estrategia de comunicación digital la importancia y seriedad que requiere.

Cada red es diferente, aunque la comunicación debe ir en la misma línea, se tiene que aprovechar la particularidad de cada red.

Hay que empezar a comunicar diferente si es que se quiere recuperar la confianza y credibilidad que los ciudadanos han perdido en los políticos, las redes sociales no son ajenas a esta necesidad de comunicar con coherencia, resultados, veracidad y sin simulación.

Todos los candidatos se preocupan por atraer a los millennials; ciertamente los millennials estamos en las redes sociales, pero poner contenido aburrido no nos va a acercar a nadie.

El gran reto está no sólo en atraer a los millennials a las redes de los candidatos, sino en hacer que se identifiquen con la campaña, con el candidato y se refleje el día de la elección con su voto.

Quien crea que las campañas se ganan únicamente en las redes sociales está muy equivocado, eso todavía está muy lejos de la realidad, porque la brecha digital aún es muy grande, esto no quiere decir que se debe minimizar la campaña digital, al contrario, se tiene que reforzar y ver como una herramienta a favor, una herramienta que permite tener contacto directo con los ciudadanos, que les da la oportunidad de saber qué piensan, qué necesitan, qué proponen y cómo los ven.

No se debe perder de vista que la estrategia de comunicación digital debe traducirse en votos; el contratar bots y trolls, el comprar seguidores es caer en simulación, una simulación que se verá reflejada en las urnas.

POLÍTICA / SOCIEDAD

# AMENAZA POPULISTA

*por Alejandra Reynoso*

Es momento de enfrentar los hechos. La sombra del populismo que hace unos años parecía en franco retroceso está de regreso en el mundo, tanto en su variante de izquierda como de derecha, tanto en las naciones europeas como en Estados Unidos de América y en las repúblicas de América Latina. En cada caso, los populistas denuncian problemas que pueden ser reales como la corrupción, las inercias burocráticas o el alejamiento entre la clase política y los ciudadanos; pero se equivocan en la forma de solucionarlos.

Ante esta realidad, considero indispensable plantear algunos elementos de análisis que son breves pero muy útiles para explicar la situación. Debemos entender el fenómeno de la desconfianza ciudadana en la clase política; necesitamos considerar algunas de las principales razones que ocasionan la falta de credibilidad en los liderazgos e instituciones políticas tradicionales (de la que se aprovechan los pregoneros del populismo) y finalmente observar cuáles son las consecuencias cuando el populismo llega al poder.

En primer lugar, la desconfianza de los ciudadanos es un desafío que comparte la mayoría de las naciones del mundo. Una clara muestra es el estudio en materia de capital social que publicó la Fundación BBVA y colocó a los políticos como los menos dignos de confianza en 13 países, dentro de los que destacan Estados Unidos, México, Alemania, Francia, Italia, Dinamarca y el Reino Unido. A estos datos se suman, por ejemplo, las encuestas de confianza en las instituciones, elaborados en México por Consulta Mitofsky, que consistentemente ubican a los partidos políticos entre las instituciones peor evaluadas.

A la luz de estos datos surge la pregunta: ¿A qué se debe esta desconfianza de parte de los ciudadanos? Considero que los siguientes 3 factores son dignos de especial consideración.

Persistencia de la corrupción: A pesar de los múltiples avances legislativos e institucionales en materia de evaluación, fiscalización y rendición de cuentas, siguen existiendo escandalosos casos de corrupción. De hecho, podemos decir que dichas situaciones se han vuelto más notorias justamente porque ahora podemos saber con mayor claridad quién malversa recursos del presupuesto y a cuánto asciende su daño al erario público.

En México, los escándalos de corrupción protagonizados por exgobernadores como Javier Duarte (Veracruz) y Tomás Yarrington (Tamaulipas) son indudablemente una fuerza de incertidumbre que erosiona la confianza de la sociedad en la clase política. Sin embargo, aun así es indispensable que estos casos se conozcan y se traduzcan en acciones judiciales, para arrancar de raíz el hábito de la corrupción que durante años ha causado tanto daño a nuestro país.



Comunicación incompleta: otro punto es que en muchas ocasiones resulta complicado transmitir los objetivos, implicaciones y estrategias detrás de la política pública en un lenguaje que sea accesible y cercano para la sociedad; especialmente en estos tiempos, en los que toda la información parece reducirse a bloques de 30 a 60 segundos en la barra de comerciales, o a un par de minutos en una nota periodística. Es un enorme desafío comunicar las acciones de gobierno de una forma lo suficientemente clara, sencilla y completa para que la sociedad reciba el mensaje y esté en la misma sintonía que sus representantes.

La tentación de las cosas fáciles: La incómoda verdad es que problemas complejos requieren respuestas igualmente sofisticadas.

Los desafíos que enfrentan nuestras naciones latinoamericanas en materia de empleo, seguridad, salud, desarrollo económico e igualdad de oportunidades son multifactoriales y se alimentan de vicios e intereses profundamente enraizados. Por lo tanto, sus soluciones deben construirse tanto desde la legislación como desde el trabajo de la sociedad, a partir de un enfoque integral y de largo plazo.

En consecuencia, muchas veces los primeros pasos que demos en este camino no se reflejarán en los resultados tangibles y directos que la sociedad justificadamente espera, después de tantos años de padecer. Esto abre la puerta a la tentación de escuchar a aquellos que, desde la izquierda o la derecha, construyen un discurso populista y atractivo, que simplifica los complejos escenarios de nuestras naciones a una lucha de "buenos" contra "malos", de "ricos" contra "pobres", y a una serie de recetas mágicas para "acabar con la corrupción".

Finalmente preguntemos: ¿Qué pasa cuando los populistas toman el control?

El ejemplo de Venezuela es una advertencia que debemos tener muy presente. Hacia finales de los noventa, Venezuela mostraba el índice de confianza pública en los partidos políticos más bajo de América Latina; había tenido un sistema democrático razonablemente exitoso en cuanto a garantizar la alternancia, pero sin cumplir con las expectativas en otros ámbitos que eran muy importantes para la sociedad.

Hugo Chávez (entonces presidente) aprovechó este escenario para ganarse la confianza popular al presentarse como la figura opuesta a la clase política tradicional. Lo que ha sucedido desde entonces lo sabemos de sobra: una erosión sistemática del orden institucional y de la división de poderes, una radicalización del discurso político y una centralización cada vez mayor de las decisiones económicas en manos del gobierno que ahora encabeza el presidente Nicolás Maduro, sumiendo al país en una profunda crisis de inflación y violencia desatada.

En la actualidad, Venezuela tiene una de las tasas de inflación y homicidios más altas del mundo. Sus habitantes luchan en las calles para definir el proyecto de país y la utopía de desarrollo y de libertades que Hugo Chávez prometió en su primera campaña presidencial y que se ha desdibujado entre mareas de autoritarismo y represión. Estemos alertas... Que NO nos pase lo mismo.

POLÍTICA / SOCIEDAD

# ¿ES NECESARIA LA NEGOCIACIÓN POLÍTICA EN LOS TIEMPOS MODERNOS?

*por M. Humberto Aguilar Coronado*

Desde hace mucho tiempo se sostiene que los seres humanos pasamos gran parte de nuestro tiempo negociando para obtener algo mejor en cada una de nuestras actividades diarias, para enfrentarnos a los intereses legítimos que chocan entre sí y que parecieran manifestarse en la lógica de la guerra, en la del triunfo de los más fuertes, los mejor pertrechados o de los más inescrupulosos.

En medio de esa cultura de la guerra, de la lógica del todo o nada, de la divinización del hombre más fuerte y de la única vía, debemos plantearnos la pregunta de cómo hacer valer la estructura del diálogo, de la razón, de la comprensión, de la lógica y de la negociación en la acción política.

Una de las grandes trampas de nuestros tiempos son los extremos que, por una parte, con sus purezas y lógicas impecables, han construido sociedades inhumanas, crueles, déspotas y autoritarias y, por la otra, se pretenden construir sociedades en extremo humanizadas y en extremo tolerantes, al grado de considerar que la ley puede ser superada por la sana convivencia que supone que cada quien haga lo que le parezca en nombre de la libertad y de la felicidad.
Por eso la política está inmersa en el terreno de la resolución de los problemas concretos que plantea el ejercicio del poder, es decir, por una parte en cómo resolver las necesidades que tiene la sociedad que se gobierna y por la otra, en cómo hacer compatible el pensamiento ideológico con las acciones concretas, es decir, en las políticas públicas que se aplican diariamente.

Ni la voluntad de las mayorías o la popularidad medida en encuestas o en grandes concentraciones humanas, ni el discurso irresponsable, pueden sustituir a la legalidad en la definición de los actos de gobierno.
Por eso la legitimidad y la legalidad en la actuación política son elementos indispensables para la construcción de un espacio público, en donde la palabra adquiera una resonancia suficiente para ser motor de cambios, para producir transformaciones y para generar los bienes públicos posibles.

Es precisamente en este espacio en donde la negociación es para la política lo que la lógica, para la actuación pública.

Quien no negocia en política está condenado a fracasar o a imponer y pareciera condenado a equivocarse más veces que los demás.
Una preocupación evidente en las sociedades es que los ciudadanos demandan erradicar los pleitos y confrontaciones entre partidos políticos, entre grupos parlamentarios, entre órdenes de gobierno y entre organizaciones de la sociedad con la autoridad.

La construcción de acuerdos en todos los niveles, y en todos los órdenes, es lo que garantiza la estabilidad social y la buena convivencia, por lo que sostengo que una de las herramientas fundamentales para lograrlo es la negociación política.

Una negociación que nos permita distender y no tensar; acercar posiciones y no alejarlas; comprometer y no evadir responsabilidades; dialogar y no ignorar; en una palabra, llegar a acuerdos en beneficio de la sociedad que se dice representar.

Por ello sostengo que en política siempre se deben buscar los terrenos en los que es posible, deseable, factible y hasta obligatorio encontrar rumbos y decisiones comunes.

Si buscamos un ambiente de respeto y utilizamos el diálogo rescatando la palabra para establecer comunicación entre los seres humanos y buscando siempre el punto de encuentro, habremos avanzado.
Porque el diálogo implica que se busquen las mejores propuestas de solución basadas en la razón y el respeto, reconociendo la necesidad de la cooperación entre todos los actores políticos.

La negociación es necesaria en la política porque se negocia para resolver conflictos, se negocia para integrar mayorías y se negocia para sacar adelante las reformas a las leyes en el Congreso y las políticas públicas que se pretenden implementar.

A diferencia de otros métodos alternativos de resolución de problemas, la negociación no sólo se utiliza para resolver los conflictos que se presentaron en alguna de las esferas del entorno político. También es un instrumento que nos sirve para alcanzar objetivos planteados para el futuro.

En una negociación política el objetivo fundamental es resolver un conflicto para resarcir el agravio cometido, pero sobre todo, para construir las decisiones que soportarán las reformas legales, las políticas públicas o la propia convivencia social y política.

En los tiempos que nos tocaron vivir, los tiempos de la democracia; de la alternancia; de la transparencia; de la exigencia de rendición de cuentas y de la gran influencia de las redes sociales; ya no es posible pensar, que lo que se aprueba entre los partidos políticos, lo que se aprueba en el Congreso y lo que se acepta para la instauración de ciertas políticas públicas, no está negociado previamente por las diferentes fuerzas políticas y el gobierno.

# LA POSTVERDAD: ¿DE VERDAD?

*por Jorge Navas*

Es curioso que algunos hayan descubierto ahora la postverdad, ese concepto que domina hoy el debate público y que, grosso modo, podemos (con perdón y con p minúscula) definir como la habilidad de ciertas personas para imponer un discurso y un escenario basados en mentiras para que pensemos y actuemos como ellos quieren.

Como casi siempre para entender el presente, basta con mirar al pasado para comprobar que la postverdad no es más que la versión moderna de lo que otros ya hicieron antes. Y no me refiero sólo, que también, a los manidos fascismos del siglo XX, siendo éstos lo único que se les ocurre a los próceres de la corrección política para criticar este fenómeno, sabedores de que la forma más rápida y eficaz de denigrar algo es identificarlo con el nazismo, por más que la comparación no sea justa ni proporcional, lo cual en sí mismo es un ejercicio de postverdad.

Y es que, después de Hitler y antes de Trump, son muchos los que han usado y abusado, aunque de forma más sibilina, de lo que en realidad es el mismo perro con distinto collar que se va adaptando a las cada vez mayores posibilidades que ofrecen las nuevas tecnologías como Internet y las redes sociales desde que McLuhan descubrió que el medio es el mensaje, como demostró el famoso debate entre Kennedy y Nixon que el primero ganó por la tele y perdió por la radio.
Como muy bien explicaba hace una década el escritor e investigador francés Christian Salmon en su obra Storytelling: la máquina de fabricar historias y formatear las mentes (2007), casi todos los políticos anteriores recurrieron a la técnica de contar historias en forma de medias verdades o mentiras completas, con parecidos medios e idénticos objetivos a los actuales.

Así, por ejemplo, este libro detalla cómo los asesores de Reagan aprovecharon su experiencia como actor para guionizar su política de comunicación con la estrategia line of the day: un solo titular para un solo tema cada día, hasta el punto de que el mítico republicano se negaba a entrar siquiera en otras cuestiones para, como él mismo reconocía a los periodistas, no desviar la atención de lo que le interesaba en cada momento.

En versión doméstica, el famoso "hoy no toca" con el que Jordi Pujol monopolizó el marco mental de Cataluña durante un cuarto de siglo.



**«La primera y mayor mentira de la postverdad es partir de la premisa falsa de que hasta ahora vivíamos en una realidad objetiva»**

No en vano, Reagan adornaba sus discursos con episodios heroicos de películas bélicas como si fueran hechos reales. ¿Acaso no es lo mismo que tanto nos escandaliza hoy? Hace 30 años un presidente norteamericano confundía ficción y realidad, hace 15 otro hacía lo propio con las armas de destrucción masiva en Irak y el de ahora se inventa atentados en Suecia. Nada nuevo bajo el Sol.
Si todavía hay alguien que cree que la postverdad es algo nuevo, que se lo diga a los cubanos sometidos a una brutal dictadura durante más de medio siglo con la excusa falsa de que es la única respuesta posible a una pseudoconspiración universal, como se llevan inventando desde hace casi 60 años los que disfrutan y se benefician del régimen castrista dentro y fuera de la isla.

Trump tampoco es el primero ni el único en enfrentarse a la prensa y los que así lo defienden y difunden ignoran o, peor todavía, ocultan que mucho antes ya lo hicieron otros, sin ir más lejos el propio Nixon, para quien "la prensa es el enemigo", como muy merecidamente comprobó en carnes propias.

Por eso, la primera y mayor mentira de la postverdad es partir de la premisa falsa de que hasta ahora vivíamos en una realidad objetiva. Así, los que tanto denuncian este fenómeno son los primeros en practicarlo, pues ya de entrada incurren en una doble falacia: no es posterior a nada, sino una simple continuación, y mucho menos a una verdad que antes tampoco existía. Y es que con la postverdad pasa como con las meigas: que haberla, hayla... y desde siempre. Como decía la canción de M-Clan, "la mentira está escrita en los periódicos de mañana". Cierto, pero ya estaba en los de ayer. ¿Verdad?

POLÍTICA / SOCIEDAD

# "UNA INSTRUMENTACIÓN DEFICIENTE DEL SISTEMA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN EN MÉXICO AFECTARÍA LA COMPETITIVIDAD Y EL AVANCE DE LA DEMOCRACIA"

*por José Luis Romero Hicks*

México es un país que ocupa un lugar destacado en el ámbito internacional en lo que se refiere a sitios turísticos asombrosos, playas exuberantes y calidez humana. De igual manera, forma parte del grupo del G-20 y es un país muy abierto al libre comercio.

Pero, desafortunadamente, hablar de México es también hablar de corrupción y violencia. En el Índice de Percepciones sobre Corrupción de 2016 que elabora Transparency International, México se encuentra en el lugar 127 de 176 países evaluados.

Una de las razones que explica tal posición en el ranking de percepción de la corrupción es que apenas hace poco más de un año se pudo alcanzar un consenso político unánime para la elaboración y aprobación del andamiaje legal en esta materia, conocido como el Sistema Nacional Anticorrupción.

Durante décadas, la ausencia de reglas claras y tipificación de los delitos de corrupción ha propiciado que la impartición de justicia funcione de manera errática. Por otro lado, prácticamente todos los partidos políticos han hecho de la persecución y castigo de los delitos de corrupción una manera de debilitar a sus rivales, y en los menos de los casos ha sido una convicción.

La corrupción es un problema muy grave en México porque nos resta competitividad a nivel internacional y local, imponiendo un costo económico muy fuerte sobre las decisiones de inversión.
Pero también es un problema muy serio porque cede espacio a la violencia para la solución de conflictos, con resultados muy preocupantes en los niveles de paz.

De acuerdo con el Instituto para la Economía y la Paz (Institute for Economics and Peace), México ocupa el lugar 140 de 162 países que son evaluados en el Índice Global de Paz 2017.

Sin embargo, los niveles de paz en México cambian mucho entre regiones. La heterogeneidad de la paz en México a nivel local hace pensar que no existe una relación contundente con los niveles de desarrollo humano o de competitividad.

Por ejemplo, existen estados muy pacíficos pero altamente rezagados en el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Tal es el caso de Chiapas, que tiene un nivel de desarrollo humano bajo, pero niveles de paz altos según el Índice de Paz en México 2017. Chiapas, ocupa el último lugar en desarrollo humano (IDH) pero es el sexto estado más pacífico de los treinta y dos estados que componen el país.
De manera semejante, existen estados muy competitivos económicamente pero con mucha violencia, como Colima, que ocupa el cuarto lugar en el ranking nacional de competitividad pero el penúltimo lugar de paz.

Esta triada perversa entre corrupción, impunidad y violencia ha rezagado a México, haciendo que el PIB crezca en un incipiente 2% en promedio durante los últimos doce años.

El resultado del crecimiento económico por debajo de nuestro potencial ha generado movilidad social inversa y ha acrecentado la insatisfacción de la ciudadanía por la democracia. Dicho sea de paso, se trata de una democracia joven, que apenas ha venido funcionando desde hace veinte años cuando se dieron las condiciones para un funcionamiento equitativo del sistema de partidos.

Hoy los partidos políticos ven severamente cuestionada su legitimidad, desde el partido en el gobierno, el PRI, hasta los más pequeños, pasando desde luego por los partidos de oposición: PAN, PRD, MORENA y Movimiento Ciudadano. Tal parece que esto puede poner en grave riesgo a la democracia misma, pues el espectro electoral se ha mantenido abierto a un candidato de izquierda que ha dado claras señales de populismo.

Si bien la insatisfacción por la democracia parece ser un mal de Latinoamérica en conjunto (solo 54% de las personas aprueban la democracia como régimen político), no es menos alarmante que México, la segunda economía de la región, enfrente dentro de un año el arranque de un proceso electoral que estará marcado por el riesgo inminente de la alternativa populista que representa MORENA en alianza con algunos otros partidos pequeños.

¿Podrá el sistema político mexicano sobreponerse al desgaste que le ha causado la corrupción? En los últimos días hemos visto avances y retrocesos en la instrumentación del Sistema Nacional Anticorrupción. Entre los retrocesos más importantes están los serios cuestionamientos a la autonomía de la fiscalía que contempla dicho sistema, así como la politización del mismo, es decir, su captura por parte de los partidos políticos.

El Sistema Nacional Anticorrupción es un entramado institucional equiparable con una autopista de diez carriles de alta velocidad. Fue creado por los legisladores, pero de la mano de las organizaciones de la sociedad civil y grupos de expertos que cuentan con el mayor reconocimiento. Esperamos que no se vayan mermando sus atributos en el proceso de instrumentación. Sería el mayor signo de miopía por parte de los políticos en México.

Si no se logra una implementación confiable del Sistema Nacional Anticorrupción, se acelerará las tensiones sociales en México, inhibiendo nuestra competitividad y restándole legitimidad a los partidos sin importar su orientación política. Todo ello podría descarrilar seriamente nuestra democracia.
La lucha contra la corrupción debe ser agenda de Estado, para fortalecer al Estado-Nación.

POLÍTICA / SOCIEDAD

# "PERÚ: DEBATE SOBRE REFORMAS AL SISTEMA ELECTORAL"

por Luis Alberto Chávez

Feria electoral. En el Perú, la temporada para elegir autoridades intermedias ¬-locales y regionales- aún no se abre oficialmente, pero el debate ya empezó. Las elecciones son en octubre del 2018 y no hay reglas definidas. Ni siquiera las autoridades actualmente en ejercicio -alcaldes y gobernadores-, saben si podrán presentarse a la reelección inmediata.

Tampoco está seguro el número de firmas necesarias para formar una organización política. Ni el orden en que las mujeres pueden integrar las listas al Parlamento. Se ha planteado incluso la eliminación del voto preferencial, la publicación de encuestas hasta 48 horas antes del día de la votación, y el retorno a un Congreso bicameral con senadores y diputados.

Todo ha entrado en debate.

Estamos ante una reforma integral del sistema electoral y, por primera vez, ante un debate intenso sobre una propuesta integral de Código Electoral.

Eso, si la principal fuerza opositora del Congreso lo quiere. Porque sucede que el gobierno del presidente Pedro Pablo Kuczynski presentó un paquete de iniciativas legislativas electorales, a dos semanas de que un Grupo Especial de Trabajo del Congreso -en manos de Fuerza Popular, partido de oposición al gobierno-, concluya su trabajo de proponer modificaciones a la actual legislación electoral.

Revisemos un poco lo que se viene. En el Perú existen cinco modalidades de participación electoral: vía un partido político, una alianza electoral, un movimiento regional, una organización política local provincial, o una organización política local distrital.

Esta estructura diversa de las organizaciones políticas hace que la oferta electoral en tiempos de campaña se atomice. No solo los partidos se vuelven elásticos. También las candidaturas en todos los niveles, que florecen cual primavera electoral.

En las elecciones regionales-municipales del 2006 se presentaron 59 000 candidatos a regidores distritales (58% hombres y 42% mujeres), 14 000 candidatos a regidores provinciales, 10 000 candidatos a alcaldes distritales y 1 600 candidatos a alcaldes provinciales.



En el 2010 las cifras aumentaron: hubo 65 000 candidatos a regidores distritales (57% hombres y 43% mujeres), 17 000 candidatos a regidores provinciales, 11 000 candidatos a alcaldes distritales, y 1 900 candidatos a alcaldes provinciales

Si los cambios planteados por el Ejecutivo prosperan, el término "feria electoral" será una realidad. Hasta hoy, la inscripción de un nuevo partido demanda la presentación del 4% de firmas hábiles (algo más de 733 000 ciudadanos). Si la valla se reduce a 1%, como plantea Kuczynski, solo se necesitarán 175 000 ciudadanos hábiles.

Actualmente el Registro de Organizaciones Políticas del Jurado Nacional de Elecciones tiene 21 agrupaciones políticas debidamente inscritas para postular candidatos en los procesos regional-municipal del 2018 y el presidencial-congresal del 2021. La valla al 1% sería el sueño del partido propio al alcance de la mano.

La alternancia de género es otro de los temas que tendrán que definirse. El gobierno plantea que las listas que postulen al Congreso de la República se ordenen, en su primera mitad al menos, por sexos alternados: hombre-mujer. Una demanda planteada por organizaciones feministas en el Perú desde hace por lo menos un lustro.

Así las cosas, en las elecciones municipales-regionales del próximo año, tendremos no menos de 110 000 candidatos inscritos en busca de un puesto por elección, sea alcalde, gobernador, consejero regional o regidor municipal. Si la reducción de la valla se aprueba, esta cifra podría multiplicarse por cinco.

Retornar al Congreso bicameral implicará más esfuerzo. Aquí debemos romper la paradoja de la subrepresentación política que tenemos actualmente. En 1919, ¡hace casi cien años!, el Perú tenía 138 congresistas, es decir, ocho curules más que las 130 actuales. Pero, en ese momento, el país tenía ¡siete veces menos población que la de hoy!

Esto es una incongruencia total. Las democracias modernas tienen en promedio un representante por cada 100 000 habitantes o menos. En el Perú la representación es de un congresista por cada 250 000 habitantes.

Por cierto, nadie cree que cantidad es calidad. Pero la matemática no puede estar tan divorciada de la media democrática. Además, si los candidatos se presentan a borbotones es porque seguramente los peruanos, si algo tienen, es vocación democrática y de servicio, ¿o no?

# "EL TEATRO POLÍTICO HA CAMBIADO DE ESCENARIO. ¿CUÁL ES TU PAPEL?"

*por Luis Miguel Díaz Meco*

Imagina la escena.

Estás en medio de un mitin. En pie, leyendo un discurso que has preparado durante mucho tiempo. Te sientes cómodo, peligrosamente cómodo, y el público está entregado. Te aplauden, celebran cada una de tus frases ocurrentes, te vitorean...

De repente, se va la luz. Fundido a negro...

Han sido solo unos segundos, la luz vuelve, y aparentemente todo sigue igual.

Te dispones a seguir con el acto, bajas la mirada y descubres que te han cambiado el discurso, que está escrito en caracteres ilegibles, en otro idioma quizás. Levantas la vista y el público parece haber cambiado también. No son las mismas caras sonrientes, que asentían constantemente a tus palabras. Te miran en silencio, con cierta desconfianza, serios.

Un sudor frío comienza a recorrerte la espalda.

Quizá hayas reconocido en esta imagen la evolución de la política en los últimos años.

Y si no, tendrás que darte prisa. Quizá en unos años ya no reconozcas la primera parte del relato.

La política y su comunicación, siempre íntimamente ligadas, viven una revolución, un escenario completamente nuevo.

Las certezas y seguridades pasadas ya no son tales. El Barómetro de Confianza Edelman evidencia cada año el descrédito de la política, de sus protagonistas y de las fuentes oficiales.

Nuevas reglas, renovadas demandas sociales y ciudadanas que inciden directamente en una clase política que no termina de reaccionar, que ve la transparencia, el imperativo ético, el diálogo... como una amenaza y no como una oportunidad.

Las nuevas generaciones no entienden la política ni a los políticos. Y no es por falta de capacidad. No se reconocen en unas formas de gestionar y comunicar que se encuentran a años luz de sus hábitos.
Hablan el mismo idioma pero con un lenguaje completamente diferente y la distancia, lógicamente, no deja de crecer.

## "La mentira debería estar prohibida en política. Ya no es posible mantenerla"

Tal y como explica Yuval Noah en su enormemente recomendable obra Homo Deus, la democracia como la conocemos hoy podría desaparecer en el siglo XXI. Instituciones y procesos como las elecciones, los partidos políticos o los parlamentos podrían quedar obsoletos, y no por ser poco éticos, sino porque no procesan los datos con la suficiente eficiencia. Todos ellos evolucionaron en una época en la que la política se movía más deprisa que la tecnología e hizo que los políticos se mantuvieran siempre un paso por delante. Pero hoy, mientras que la política no ha cambiado casi nada, la tecnología se ha acelerado exponencialmente. Esta revolución comienza a dejar rezagados y hace que políticos (y votantes) pierdan el control.

La tortuga gubernamental no puede seguir el ritmo de la liebre tecnológica.

Independientemente de cuál sea tu óptica, lo que parece claro es que determinados atributos políticos ya no son opcionales.

Al margen del éxito circunstancial de fenómenos como la posverdad, el nuevo entorno social, político, incluso personal, en el que vivimos reafirma algunos compromisos éticos con la humildad, la sinceridad, la honestidad.

La mentira debería estar prohibida en política. Ya no es posible mantenerla, más allá de unos minutos.

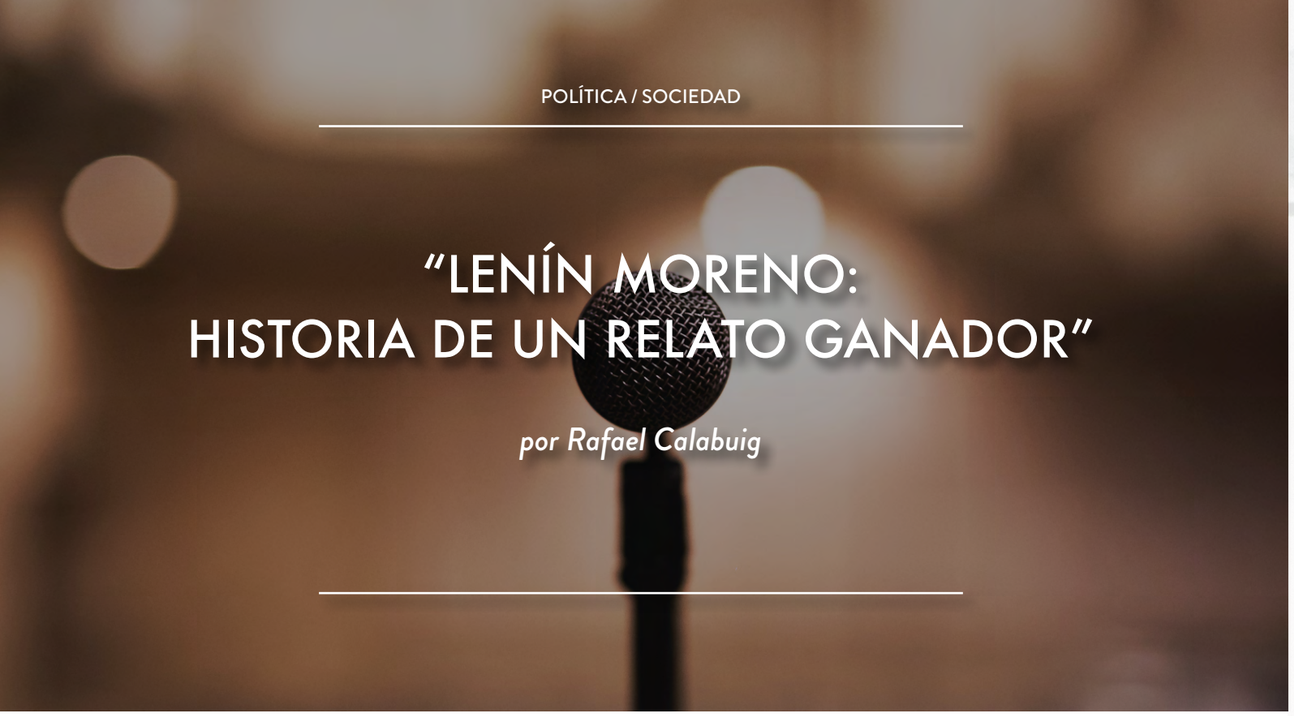
La reputación, en definitiva, depende siempre de los demás, de la opinión que se hacen de ti. Esta legitimidad se ha desplazado del interior (del partido) al exterior (a la sociedad). Ya no es posible gobernar, solo, con el beneplácito de tu organización, a espaldas de los ciudadanos... Y cada día, esta tensión se hace más evidente.

Ante la duda, pregúntate siempre por los intereses generales, y no por los propios; por tus exigencias, demandas y deseos como ciudadano, y no como político. Abraza el populismo, lejos de sus connotaciones peyorativas recientes, y gobierna siempre a lo grande: piensa en la mayoría y en el largo plazo.

Si volvemos a la escena que encabeza este artículo, prueba a dar la vuelta al micrófono. Tú ya no eres el único protagonista, prueba a dar la palabra a los ciudadanos. Están deseosos de tener voz... y no solo voto.

Su agradecimiento será tu supervivencia.

Su indiferencia, tu tumba política.



POLÍTICA / SOCIEDAD

# "LENÍN MORENO: HISTORIA DE UN RELATO GANADOR"

*por Rafael Calabuig*

Cuando se habla de relato político, lo común es pensar que se trata de una técnica para manipular al elector, que se usan las artes oscuras de la publicidad para engañarle y alejarle de los problemas del país y de las propias ideas. Es posible, pero también es cierto que si una persona quiere llegar a lo más alto del poder, debe "contaminarse" de ese espectáculo para poder adaptarse a la nueva realidad, tan condicionada por los medios de comunicación.

Si alguien ha sabido sacarle partido al relato político, esa ha sido la izquierda latinoamericana. Ésta ha usado un potente discurso enmarcado en la recuperación del sentimiento identitario, ya sea por la "reconquista de los recursos naturales expoliados por el imperialismo", o de la propia soberanía popular. Los líderes más representativos de esta región han sabido canalizar este discurso y han conseguido crear relatos que los han idealizado hasta el punto de ser verdaderos símbolos para ciertos sectores de la sociedad. Y sin lugar a dudas, uno de esos símbolos ha sido Rafael Correa, que mejor para algunos y peor para otros, su década al frente del gobierno de Ecuador dejará huella.

Pero la etapa de Correa llegó a su fin, la Constitución le impedía -por el momento- reelegirse y debía echarse a un lado. Así que las elecciones de 2017 iban a ser las primeras sin Correa en 10 años. Se enfrentaban dos relatos totalmente opuestos. Por un lado, Lenín Moreno, "la cara amable del correísmo", que había conseguido involucrar a personas con discapacidad y en situación de pobreza a la vida cotidiana, siempre dialogante y respetuoso (y respetable). Por otro lado, la experiencia empresarial, el conocimiento de la economía y la razón de los números encarnada en Guillermo Lasso, que ya era la segunda vez que se presentaba a unas elecciones.

A estas elecciones Ecuador llegaba con una situación económica mala, fundamentalmente provocada por el desplome de los precios del petróleo y la apreciación del dólar. Asimismo, otros factores, como el terremoto en el norte del país sucedido en abril de 2016 y la falta de inversión extranjera (provocada en gran medida por el gobierno correísta), han sacudido la maltrecha economía del país.

Es por ello que si Alianza PAÍS quería revalidarse en el gobierno, debía encontrar a un candidato verdaderamente competitivo. Tanto en la arena electoral como en la gestión del país. Y ahí estaba la figura de Lenín Moreno. Moreno ha forjado su poderoso relato a lo largo de esta última década, desde que Correa lo presentó sorpresivamente en su fórmula presidencial. Diez años en los que, a base de trabajo duro y transparente, ha proyectado una imagen de gestor limpio y confiable. Además, ha conseguido grandes logros en política social, un trabajo que le llevó a la nominación para el premio Nobel de la Paz en 2012. En este sentido, su proyecto estrella fue la Misión Manuela Espejo, un programa de inclusión social para discapacitados en riesgo de exclusión social. Su perfil tranquilo, conciliador e intelectual han sido factores que se han ido añadiendo a su imagen, que sumados a su discapacidad, han jugado un papel esencial en la construcción de su relato.

Pero, ¿cómo se ha servido Lenín Moreno de su propio relato? Como bien sabemos, no actualizar el relato con el paso del tiempo puede acarrear graves consecuencias, ya que este puede volverse rígido y deteriorarse. Un ejemplo lo podemos ver en Venezuela con Nicolás Maduro. Maduro mantuvo el relato e intentó imitar a Hugo Chávez en su forma de hablar, en su beligerancia y agresividad, pero le faltaba lo más importante en esta "coctelera", el carisma de Chávez. Por el contrario, Lenín Moreno fue más inteligente a la hora de aplicar su relato. Se arriesgaba a distanciarse de Correa, y de este modo del "voto duro" de alianza PAÍS, pero ganaba de una manera estratégica una posición que le era beneficiosa de cara a las elecciones. En contraposición a la agresividad de Correa, Moreno aparecía como una imagen conciliadora y dialogante para volver a unir a un país dividido.
De hecho, en su primera intervención como candidato a la presidencia aseguró: «Todo en la vida tiene condiciones y mi condición es que sigamos caminando juntos».

Como se ha visto, esta estrategia basada en seguir trabajando sobre la base del anterior gobierno, pero visto desde otro prisma, surtió efecto y Lenín Moreno se erigió (por poco) como nuevo presidente de Ecuador.

El que tiene el ya presidente de Ecuador es un relato potente y basado en años de trabajo, pero ahora viene lo más duro: mantener éste en el gobierno. Si quiere salir airoso, deberá alejarse de las especulaciones de que Correa va a gobernar en la sombra, ya que le puede suponer un descrédito absoluto. En este sentido, aplicar su relato personal le otorgará esa legitimidad que debe ayudarle a mantenerse en el tiempo. La lucha constante por seguir viviendo, por transmitir un mensaje aspiracional de alegría, solidaridad y trabajo. Un mensaje que será esencial en esta nueva y complicada etapa.

# LAS FIRMAS

## JUAN QUESADA

Director General de Mosaiq  y CAREP.
Asesor de gobiernos y partidos políticos en distintos países.

## JUAN DE DIOS OROZCO

Consultor de Protocolo, Imagen y Comunicación.

## AMAURY MOGOLLÓN

Consultor político especializado en Campañas Electorales y
Comunicación de Gobierno. CEO de la Consultora Acción Politik.

## EDUARDO MARTELL

Abogado, Catedrático de Derecho y Relaciones Internacionales
en la Universidad Autónoma de Honduras.

## HECTOR URIEL

Director General en DirigeHoy.
Conferencista y Consultor en Liderazgo y Dirección.

## JENNIFER ISLAS

Conferencista, Consejera Política Nacional en Partido
Revolucionario Institucional de México.



## ALEJANDRA REYNOSO

Diputada del Partido de Acción Nacional de México.
Licenciada en Mercadotecnia.

## HUMBERTO AGUILAR CORONADO

Politólogo. Jefe de la oficina de la coordinación del grupo
parlamentario del PAN en la cámara de diputados. México.

## JORGE NAVAS

Asesor de comunicación y Periodista.

## JOSÉ LUIS ROMERO HICKS

Politólogo, Economista y Abogado.Presidente de
la Fundación Colosio Guanajuato.

## LUIS ALBERTO CHÁVEZ

Periodista. Analista político. Editor de publicaciones.

## LUIS MIGUEL DÍAZ - MECO

Especialista en comunicación institucional y 2.0, Consultor y
Profesor de comunicación digital.

## RAFAEL CALABUIG

Consultor de marketing y comunicación política.

carep
CENTRO DE ALTO RENDIMIENTO POLÍTICO

Un espacio donde se dan cita
las ideas y la comunicación

AL SERVICIO DE LA POLÍTICA CON MAYÚSCULAS

carep.org

Madrid • Lima • Tegucigalpa • Guatemala • CDMX